*S. 68 FF I BOKA.*Analyse av argumenterande tekst

Innlegget «Kortsiktig og uansvarleg oljepolitikk frå Høgre» står publisert på nettsida til organisasjonen «Folkeaksjonen oljefritt Lofoten, Vesterålen og Senja». Det blei lagt ut på sida 30. november 2010 og er framleis tilgjengeleg. Forfattaren av innlegget er Gaute Wahl, dåverande leiar for organisasjonen, og tema for innlegget er Høgres positive haldning til oljeutvinning i nord. Sjølv er Wahl sterkt usamd med Høgre, og han argumenterer for at

det ikke skal tillatast oljeboring i Nord-Norge. Kommentaren til Wahl er eit innlegg i ein offentleg debatt, og mottakarane er derfor i utgangspunktet alle som deltar i denne debatten.

I innlegget sitt argumenterer Wahl mot synspunkt som Siri Mekling og Ivar Kristiansen, stortingsrepresentantar for Høgre, har komme med nokre dagar tidlegare i bladet Vesterålen. Ifølge dei to stortingsrepresentantene er oljeutvinning i nord «eit av dei viktigaste spørsmåla når det gjeld framtidas velferd». Wahl har to motargument: Han hevdar for det første at oljeutvinning i nord set den siste store torskebestanden i verda på spel fordi utilsikta oljeutslepp kan ha øydeleggande konsekvensar. For det andre skriv han at olje- og gassressursane i området er nokså ubetydelege, ikkje større enn det Noreg per i dag vinn ut i løpet av berre ti månader.

Wahl underbygger desse påstandane ved å vise til tal frå Oljedirektoratet og til fråsegner frå ekspertar tilknytte Havforskingsinstituttet. Dette er to anerkjende offentlege institusjonar, og påstandane og tala Wahl kjem med er etterprøvbare, sjølv om kildetilvisinga hans er unøyaktig. Motførestillingane til Wahl er relevante, og dei tydeleggjer ein interesse-konflikt: Kva bør samfunnet satse på – ein ikkje-fornybar ressurs som gir rask vinst, eller ein fornybar ressurs som ein forhåpentleg vil ha glede av i lang tid framover?

Samtidig kan ein sjølvsagt ha innvendingar mot Wahls argumentasjon: Kor stor er eigentleg risikoen for øydeleggande uhell og utslepp? Finst det kanskje sterke grunnar som taler for at oljen i desse områda bør vinnast ut uansett? Wahl kunne også trekt inn eit meir overordna miljøperspektiv, til dømes spørsmålet om jordkloden toler at vi vinn ut all oljen som finst. Han nøyer seg med eit meir nasjonalt perspektiv, nemleg matforsyning og arbeids-plassar for framtidige generasjonar. Men i eit debattinnlegg er det avgrensa med plass, og argumenta er valde ut spesielt for å imøtegå heilt konkrete påstandar som har komme frå to politikarar.

Forfattaren appellerer først og fremst til fornufta hos lesaren: Han krev «realisme» med omsyn til forventningane folk har til inntektene frå ei eventuell oljeutvinning i nord. Han bruker tal og viser til ekspertar og anerkjende institusjonar. Han hevdar at fisken kan vere ein ressurs i lang tid framover med fornuftig forvalting, og han stemplar forslaget frå motstandarane som uansvarleg og kortsiktig – altså ufornuftig.

Stilen i teksten er upersonleg og formell. Forfattaren som person er nesten usynleg i teksten, og dei få gongene han bruker eit personleg pronomen, er det eit generelt «vi», ikkje eit «eg». Han taler ikkje på eigne vegner, han representerer det norske folket. Tonen i innlegget er dessutan bestemt, her finst ikkje atterhald eller tvil i form av eit «kanskje», «moglegvis» eller «sannsynlegvis», og dei fleste setningane er korte og knappe. Slik blir det også skapt eit inntrykk av at forfattaren er ein som har greie på det han skriv om, og at det han presenterer, er udiskutable fakta. Ein slik upersonleg stil er ein måte å skaffe seg autoritet på.

Forfattaren er likevel langt frå nøytral i uttrykksmåten, han bruker tvert imot ei rekke verdiladde ord og uttrykk. Ikkje berre er forslaget til motstandarane «kortsiktig og uansvarleg». Wahl skriv også at Høgre vil «sette på spel den siste store torskebestanden i

verda», dei vil «køyre over norsk fiskerinæring». Lofoten- og Vesterålen-området derimot blir berre omtalt positivt og i nesten poetiske ordelag: «Dette unike området» er «skreien si fødestue». Skreien har vore «ei særs viktig handelsvare i over tusen år» og er «ein av dei viktigaste fornybare ressursane våre». Ordvalet skal sjølvsagt vekke engasjement hos lesaren og få han eller henne til å velje (rett) side.

Ein heilt nødvendig føresetnad for å overtyde lesaren er at forfattaren framstår som truverdig. Innlegget til Wahl er publisert på nettsidene til Folkeaksjonen oljefritt Lofoten, Vesterålen og Senja, og han signerer innlegget som leiar for denne folkeaksjonen. På den måten viser han heilt frå starten av kvar interessene og sympatiane hans ligg. Derfor er det klart at han risikerer å møte skepsis frå lesarar som ikkje deler synet hans. Då passar det bra at Wahl har valt ein stil som, iallfall på overflata, er formell og sakleg og inngir autoritet. I tillegg satsar han på direkte argumentasjon, han stør seg til harde fakta i form av tal, prognosar og fråsegner frå eksperthald. Også dette er med på å auke truverdet hans. Hovudinntrykket lesaren sit igjen med, er at dette er eit innlegg som handlar om sak.

Samstundes har teksten så absolutt temperatur og appellerer til kjenslene hos lesaren, og det kan diskuterast om ikkje den indirekte argumentasjonen i teksten er nesten like sterk som den direkte. Både språk og innhald er iallfall valde med omhu for å styrke autoriteten og overtydingskrafta til forfattaren. Derfor kan ein trygt karakterisere teksten som vellykka retorisk sett.